



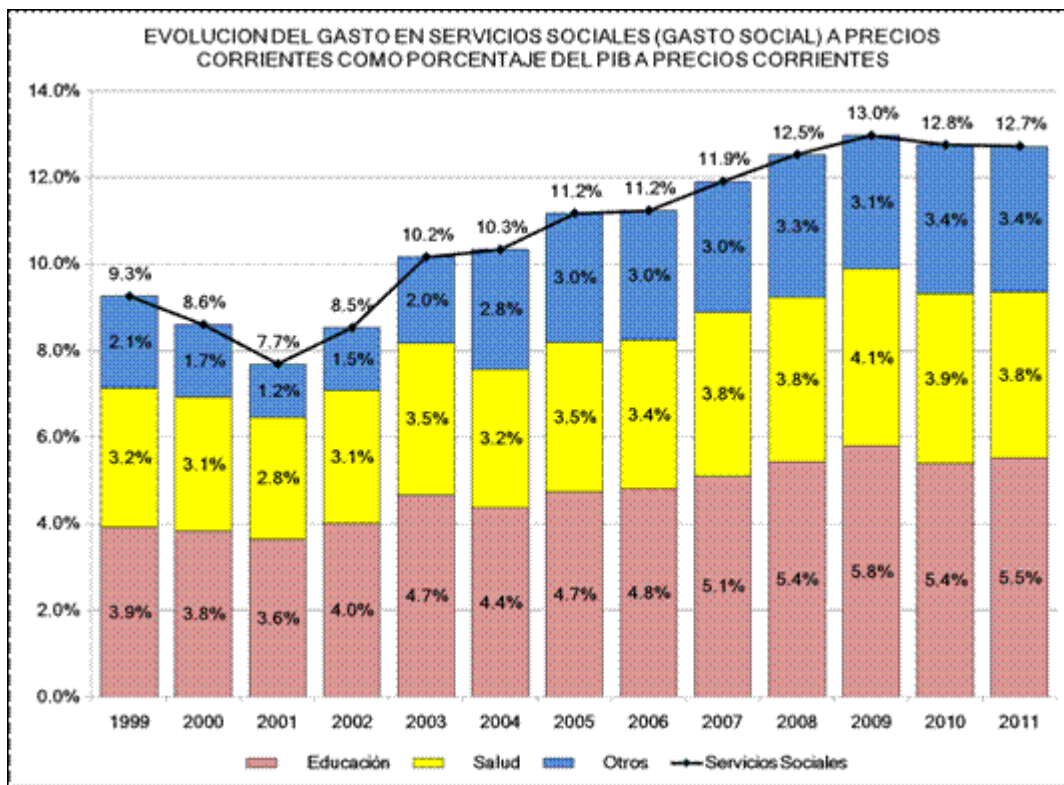
*CENTRO DE ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO HUMANO
EN CENTROAMÉRICA*

*Notas sobre la evolución del gasto social
1999-2009*

Elaborado por: Adolfo Acevedo Vogl

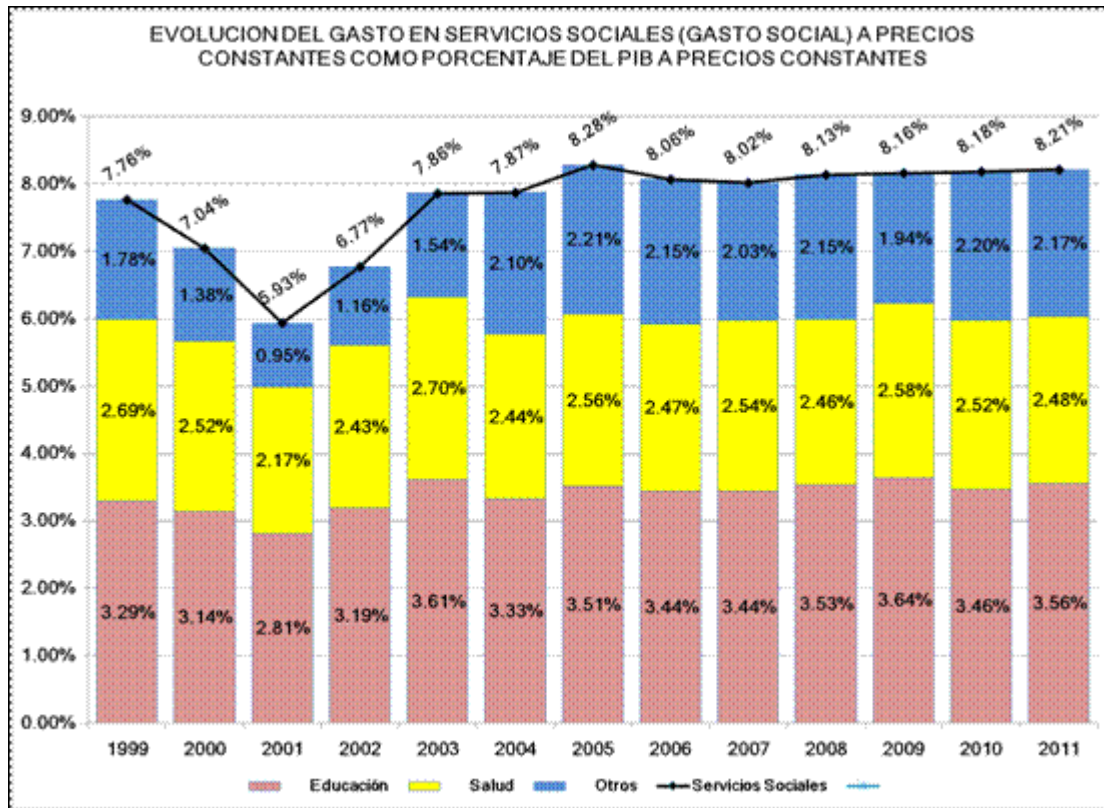
Noviembre 2010

1. Bajo los dos últimos Programas con el FMI (2002-06 y 2007-2010), y a pesar del grado de prioridad otorgada al denominado proceso de consolidación fiscal, el cual implica restringir el crecimiento del gasto primario del gobierno y establecer límites muy estrictos sobre el déficit fiscal, ha sido posible aumentar progresiva pero sistemáticamente el Gasto en Servicios Sociales, el cual, medido en precios corrientes, paso de representar un 9.3 por ciento del PIB en 1999, al 10.2 por ciento del PIB en 2003, al 11.2 por ciento del PIB en 2006 y al 13 por ciento del PIB en 2009 (se proyecta una disminución a 12.7 por ciento del PIB en 2011).



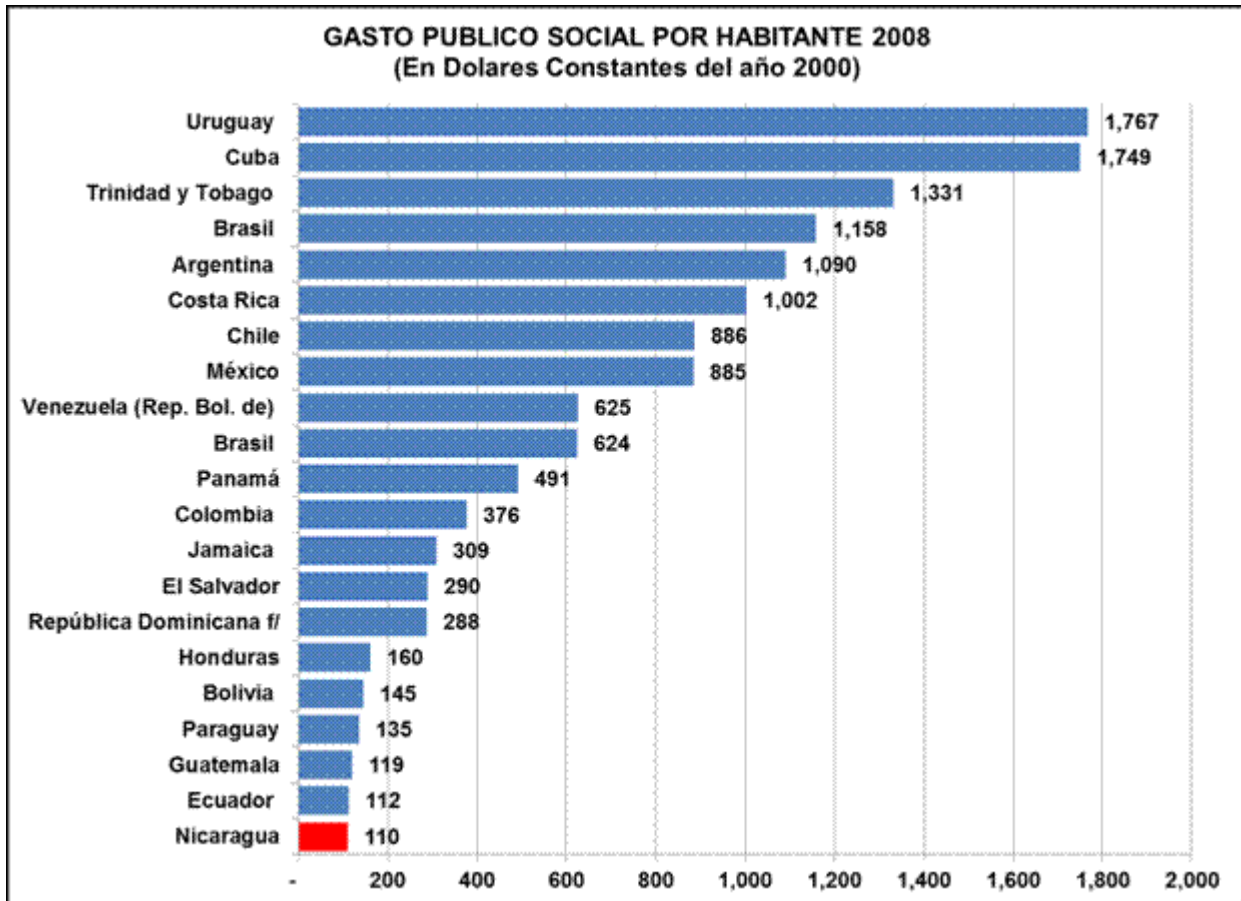
FUENTE: EN BASE A MHCP Y BCN

2. Sin embargo, es preciso agregar una nota de cautela. Como advertían Musgrave y Musgrave (1991) al analizar la evolución en el tiempo de la relación entre el Gasto del Gobierno y el PNB norteamericanos, medidos ambos a precios corrientes: *“para llegar a esta relación, se aplica el mismo deflactor tanto a los gastos gubernamentales como al PNB. Como el coste de los servicios públicos ha crecido más rápidamente que el índice general de precios, este procedimiento exagera el crecimiento de la participación pública”*.
3. En el caso de Nicaragua, también el costo de los servicios públicos – estimado como el promedio ponderado del deflactor de precios del consumo público y la inversión pública – ha crecido más rápidamente que el índice general de precios – estimado por el deflactor implícito del PIB. Por lo tanto, cuando se mide la evolución del Gasto Publico Social a precios corrientes como porcentaje del PIB a precios corrientes, este procedimiento exagera el crecimiento de la participación del Gasto Social en el PIB.
4. En este caso, la creciente participación del gasto social gubernamental en el PIB estaría reflejando principalmente el mayor crecimiento del índice de precios de los servicios públicos en relación al nivel general de precios, más que una mayor movilización real de recursos hacia el Gasto Social, en comparación a los recursos reales que ha tenido a su disposición la economía.
5. En efecto, cuando se mide el Gasto Social a precios constantes - deflactado por el índice de precios de los servicios públicos - como porcentaje del PIB a precios constantes - deflactado por su propio deflactor implícito -, se obtiene un resultado diferente del obtenido por el anterior procedimiento. En este caso, el Gasto Social habría pasado de representar un 7.8 por ciento del PIB en 1999 a un 8.2 por ciento del PIB en 2010.



FUENTE: EN BASE A MHCP Y BCN

6. Esto no significa que los recursos reales materiales y humanos a disposición del sistema educativo no hayan aumentado en términos absolutos. Lo que significa es que no se destinaron recursos muchos mayores al Gasto Social, como porcentaje de los recursos reales totales a disposición de la economía.
7. Por lo demás, para mantener la perspectiva, es preciso recordar que, pese a los incrementos que ha experimentado, el Gasto Social nicaragüense continúa siendo muy bajo, comparado con los niveles regionales.



FUENTE: CEPAL

8. Resulta obvio que el importante aumento verificado en el Gasto Social, medido a precios corrientes, resulta significativo en comparación a los niveles extraordinariamente bajos que el mismo mantuvo en la década del 90, pero que, si se compara con los niveles regionales, o con los que serian requeridos para poder cumplir metas fundamentales en materia de capital humano e infraestructura básica, resultan todavía sumamente bajos.